in naam van de Koning

vonnis

**RECHTBANK GELDERLAND**Team kanton en handelsrecht
Zittingsplaats Arnhem

zaakgegevens 6373144 CV EXPL 17-12769 \ 520 \ 35147
uitspraak van 25 juli 2018

vonnis

in de zaak van

de stichting Stichting Sociaal Fonds Taxi

gevestigd te Culemborg

eisende partij

gemachtigde mr. M.W.M. Heijlaerts

tegen

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Haagse Taxipersoneelservices B.V.

gevestigd te Amersfoort

gemachtigde mr. E. van Otterloo

gedaagde partij

Partijen worden hierna SFT en Haagse genoemd.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

de dagvaarding van 2 oktober 2017 met producties;

de conclusie van antwoord met producties;

de akte overlegging producties van SFT van 12 maart 2018;

de akte overlegging producties van Haagse van 15 maart 2018;

de comparitie van partijen van 20 maart 2018, waaronder de tijdens deze comparitie

overgelegde akte vermindering van eis van SFT.

1. De feiten

 2.1. Haagse, voorheen genaamd Noot Services Achterhoek B.V., exploiteert een

onderneming die werknemers ter beschikking stelt aan (tot hetzelfde concern behorende) vennootschappen die activiteiten verrichten in de zin van de Wet Personenvervoer. Haagse valt daarom onder de werking van de cao Taxivervoer 2014/2015 (hierna: de 'cao Taxivervoer') en de cao Sociaal Fonds Taxi 2016 (hierna: de 'cao SFT').

 2.2. De cao Taxivervoer is algemeen verbindend verklaard tot 1 januari 2016 en nadien

nogmaals tot 1 juli 2017. Artikel 3.13.7 van de cao Taxivervoer bepaalt het volgende:

*"Iedere werknemer die op 1 november 2015 in dienst is van een werkgever vallend onder deze cao heeft recht op uitbetaling in november 2015 van een eenmalige uitkering van E 75,-bruto.*

*Parttimers en .4103-krachten maken aanspraak op een eenmalige uitkering naar rato van de omvang van hun dienstverband. Voor de bepaling van de omvang van het dienstverband geldt een referteperiode van 3 betalingsperiodes voorafgaand aan 1 november 2015."*

2.3. De cao SFT is algemeen verbindend verklaard tot 31 december 2016 en nadien nogmaals tot 31 december 2017.

2.4. Op grond van het bepaalde in de cao SFT is SFT opgericht. SFT heeft tot doel: *"het financieren„subsidiéren en uitvoeren van activiteiten die gericht zijn op het bevorderen van de goede arbeidsverhoudingen in de bedrijfstak vervoer van personen met personenauto's"* (artikel 2 lid 2 cao SFT en art. 2 statuten SFT zoals opgenomen in de cao SFT).

2.5. SFT tracht haar doel onder meer te bereiken door werkzaamheden te verrichten die betrekking hebben op de cao Taxivervoer, waaronder onder meer toezicht houden op de naleving van de kernbepalingen van de CAO Taxivervoer (artikel 2A lid 1 sub b onder 1 cao SFT en artikel 3 lid 1 sub b onder 1 van de statuten van SFT).

2.6. Met betrekking tot de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de werkzaamheden van SFT dienen te worden uitgevoerd, is een controledocument opgenomen in de cao SFT als Bijlage 1 'Reglement met betrekking tot de uitvoering van het bepaalde in artikel 3, lid 1, onder B van de statuten' (hierna: het 'controledocument'). Voor zover relevant bepaalt liet controledocument het volgende:

*"Artikel 4B*

*Op de werkgever rust de bewijslast met betrekking tot het aantonen, dat de Cao Taxivervoer en de CAO SFT wordt nageleefd.*

*Artikel 5*

*Het aantonen dat de CAO getrouwelijk wordt nageleefd, moet blijken uit de door of namens de werkgever gevoerde inzichtelijke en deugdelijke administratie. (...)"*

*"Artikel 7*

*De werkgever is gehouden desgevraagd aan SET afschriften van administratieve bescheiden, (...) ter hand te stellen of toe te zenden, (...)."*

*"Artikel 9*

*2. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SET gedurende ten minste 14 dagen nalatig blijft de vanwege SFT verzochte gegevens met betrekking tot de wijze waarop hij de CAO naleeft te verstrekken, dan wel onjuiste gegeven verstrekt, is bij verplicht door dat enkele feit aan SFT een forfaitaire schadevergoeding te betalen. SFT kan besluiten*

*geheel of gedeeltelijk af te zien van het innen van deze schadevergoeding indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.*

*3. Indien een werkgever na ingebrekestelling door of namens SFT gedurende tenminste 14 dagen volhardt bij het niet naleven van de CAO op de in de ingebrekestelling vermelde punten, is hij onverminderd het gestelde onder 2 verplicht aan SFT een door deze Stichting te bepalen schadevergoeding te betalen. Bij het bepalen van de schadevergoeding wordt in ieder geval rekening gehouden met de aard, de omvang en de duur van de niet-naleving, alsmede met de loonsom van de onderneming van de betrokken werkgever. Daarnaast kan rekening gehouden worden met de mate waarin die werkgever alsnog achterstallige verplichtingen jegens zijn personeel nakomt dan wel zekerheid stelt van een correcte naleving van de CAO."*

2.7. SFT heeft per brief van 8 december 2015 aan Haagse aangekondigd onderzoek te zullen doen naar de naleving van de cao's. Daarbij heeft zij Haagse verzocht om bepaalde stukken over te leggen. Het onderzoek is vervolgens uitgevoerd op 23 mei 2016.

2.8. Bij brief van 7 juni 2016 heeft SFT medegedeeld dat zij heeft geconstateerd dat Haagse op een aantal punten niet aan de cao Taxivervoer voldeed. In de brief is, voor zover relevant, onder meer het volgende medegedeeld:

*"1. Eenmalige uitkering (artikel 3.13.7 van de cao)*

*In artikel 3.13.1 van de CAO is geregeld dat iedere werknemer die op 1 november 2015 in dienst is van een werkgever vallend onder deze cao heeft recht op uitbetaling in november 2015 van een eenmalige uitkering van 75,- bruto.*

*Parttimes en M.U.P.-krachten maken aanspraak op een eenmalige uitkering naar rato van de omvang van hun dienstverband. Voor de bepaling van de omvang van het dienstverband geld een referteperiode van 3 betalingsperiode vooraatzfgaand aan 1 november 2015.*

*Tijdens onze controle hebben we geconstateerd dat de eenmalige uitkering niet juist is berekend. Zo is er niet naar de referteperiode van 3 maanden gekeken (augustus, september en oktober 2016) voor de bepaling van de arbeidsomvang.*

*Wij vragen u het verschil in loon van de eenmalige uitkering na te betalen en bij alle werknemers na te gaan of bij hen de eenmalige uitkering juist is berekend. Zo nodig betaald u ook hen na. Wij vragen u voor alle werknemers een berekening van de nabetaling, een loonspecificatie met daarop de nabetaling en een betalingsbewijs (bankafschrift of getekend kasbewijs) aan ons op te sturen."*

*3. Loonbetaling bij ziekte*

*Wij vragen u het verschil in loon bij ziekte vanaf februari 2015 na te betalen en bij andere werknemers na te gaan of bij hen het loon bij ziekte juist is berekend. Zo nodig betaalt u ook hen na. Wij vragen u voor alle werknemers een berekening van het ziekengeld te maken waaruit blijkt of de werknemer het juiste ziekengeld heeft ontvangen en waar de werknemers te weinig hebben ontvangen ook de nabetaling, een loonspecificatie met daarop de nabetaling en een betalingsbewijs (bankafschrift of getekend kasbewijs) aan ons op te sturen.*

*Wij verzoeken u de gevraagde stukken binnen vier weken na dagtekening van deze brief naar ons toe te sturen (..)."*

2.9. Bij brief van 28 juni 2016 heeft Haagse gereageerd op de brief van 7 juni 2016. Bij brief van 4 juli 2016 heeft SFT op haar beurt gereageerd en daarbij verzocht om de in de brief van 7 juni 2016 gevraagde stukken binnen twee weken over te leggen.

2.10. Bij brief van 11 juli 2016 heeft Haagse gereageerd op de brief van 4 juli 2016. Met betrekking tot de uitkering van het ziekengeld heeft zij volgende in de brief medegedeeld:

*De nabetalingen over het jaar 2015 zijn door ons vastgesteld op E 201,31 bruto verdeeld over 7 werknemers. Zie hiervoor de bijlage."*

2.11. Per e-mail van 26 juli 2016 heeft SFT hierop gereageerd, waarbij zij met betrekking tot het ziekengeld onder meer heeft bericht:

*"We hebben het correctieoverzicht inmiddels ontvangen, maar de gevraagde onderliggende stukken ontbreken."*

2.12. Op 7 september 2016 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen SFT en Haagse.

2.13. Bij brief van 19 oktober 2016 en nogmaals per brief van 4 november 2016 heeft SFT aan Haagse verzocht de stukken, zoals verzocht in haar brief van 7 juni 2016, alsnog binnen twee weken toe te zenden.

2.14. Per e-mailbericht van 3 november 2016 heeft Noot bezwaren geuit tegen de (objectiviteit van de) controle door SFT.

2.15. Bij brief van 15 december 2016 heeft SFT Haagse wederom verzocht om de stukken, zoals verzocht in haar brief van 7 juni 2016, toe te zenden binnen twee weken, bij gebreke waarvan aanspraak is gemaakt op betaling van een forfaitaire schadevergoeding van

€ 7.280,35 per week.

2.16. Bij brief van 6 januari 2017 heeft Haagse opnieuw bezwaren geuit tegen de controle door SFT.

2.17. Bij brief van 9 februari 2017 heeft de gemachtigde van SFT onder andere aan Haagse geschreven:

*"Voortgang*

*SFT heeft Noot herhaaldelijk gerappelleerd om gevolg te geven aan de brief van 7 juni 2016 en de bezwaren van Noot ten aanzien van de gevraagde nabetalingen weerlegd. Ter voorkomen van verdere vertraging heeft SFT Noot per brief d.d. 15 december 2016 gesommeerd onder gelijktijdige ingebrekestelling om de stukken uit de brief d.d. 7 juni 2017 alsnog binnen 14 dagen aan te leveren op straffe van verbeurte van een forfaitaire schadevergoeding overeenkomstig artikel 9 van het controlereglement (cao SFT).*

*Aangezien u vanaf 29 december 2016 in gebreke bent is per 9 februari 2017 een forfaitaire schadevergoeding verbeurd ad 6 weken x e 7,289,35 (SET premie 2015) = e 43.682,10*

*overeenkomstig de berekeningswijze zoals vastgelegd in artikel 9 B van het controlereglement SFT."*

2.18. Per e-mail van 16 februari 2017 heeft Haagse enkele stukken overgelegd met betrekking tot de naberekening van het ziekengeld met betrekking tot 7 werknemers.

2.19. In het kader van een bespreking op 16 maart 2017 heeft Haagse per e-mail van 14 maart 2017 opnieuw haar punten van kritiek opgesomd met betrekking tot de controle door SFT.

2.20. Op 16 maart 2017 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen SFT en Noot waarbij het verbeuren van de forfaitaire schadevergoeding is opgeschort tot 18 augustus 2017.

2.21. Op 25 april 2017 hebben de partijen betrokken bij de cao Taxivervoer (de 'cao partijen') uitspraak gedaan over de uitleg van art. 3.13.7 van de cao Taxivervoer betreffende de eenmalige uitkering.

2.22. In augustus 2017 hebben de cao partijen zich nogmaals uitgesproken over de uitleg van art. 3.13.7 cao Taxivervoer.

2.23. Per e-mail van 29 augustus 2017 heeft Haagse een berekening van de nabetalingen van het ziekengeld overgelegd.

2.24. Per e-mail van 1 december 2017 heeft Haagse aan SFT bericht over de nabetalingen loondoorbetaling bij ziekte over de jaren 2015 en 2016 en dat er volgens haar 328,21 uur over 2015 en 238,84 uur over 2016 dient te worden nabetaald, met daarbij gevoegd een excelbestand niet de berekening van deze uren.

**3. De vordering en het verweer**

3.1. Kort weergegeven vordert SFT, na vermindering van eis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Haagse te veroordelen tot naleving van de cao Taxivervoer en de cao SFT en meer precies tot overlegging van de stukken zoals gespecificeerd in de brief van SFT van 7 juni 2016 die als productie 5 is overgelegd, niet inachtneming van de rapportage van SFT die ter zitting als productie 21 is overgelegd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat gedaagde met enig onderdeel van het gevorderde in gebreke blijft, totdat volledig aan de vordering is voldaan;

1. Haagse te veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan SFT te voldoen het bedrag van 21.841,05 als forfaitaire schadevergoeding. te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf de dag van deze dagvaarding tot aan de dag der algehele voldoening;
2. niet veroordeling van Noot in de kosten van deze procedure.

3.2. Aan haar vorderingen legt SFT het volgende ten grondslag. Op grond van de cao SFT heeft zij een controle uitgevoerd bij Haagse met betrekking tot de naleving door Haagse van de cao Taxivervoer. Tijdens deze controle is gebleken dat Haagse op punten niet voldeed aan de cao, onder meer op het punt van de eenmalige uitkering over 2015 en van het ziekengeld. Haagse heeft, ondanks sommaties, nagelaten om deze nabetalingen te verrichten

en stukken daarvan over te leggen. Daarnaast heeft Haagse nagelaten ook enkele andere stukken over te leggen die in het kader van de controle zijn opgevraagd. Om die reden vordert SFT thans naleving van de cao Taxivervoer en de cao SFT en in dat kader ook overlegging door Haagse van de nog ontbrekende stukken. Omdat Haagse heeft nagelaten de cao Taxivervoer en cao SFT na te komen en heeft nagelaten om stukken over te leggen, heeft SFT op grond van de cao SFT betaling van een forfaitaire schadevergoeding gevorderd van, na matiging, E 21.841,05. SFT vordert in deze procedure betaling door Noot van dit bedrag.

3.3. Haagse voert gemotiveerd verweer. Zij stelt allereerst dat SFT niet bevoegd is om de uitbetaling van de eenmalige uitkering te controleren omdat het geen kernbepaling van de cao Taxivervoer betreft. Daarnaast stek Haagse de eenmalige uitkering reeds correct te hebben uitgekeerd, waardoor zij met betrekking daartoe geen werkzaamheden meer hoeft te verrichten en stukken hoeft over te leggen aan SFT.

3.4. Met betrekking tot de gevorderde schadevergoeding stelt Haagse dat zij deze niet verschuldigd is, dan wel dat deze disproportioneel is en gematigd dient te worden (tot nihil). Zij stelt dat ze steeds heeft aangeleverd waar SFT om vroeg. Voor zover het de stukken met betrekking tot de eenmalige uitkering betreft, stelt Haagse dat een verschil van mening bestond over de uitleg van art. 3.13.7 van de cao Taxivervoer. Tijdens de discussie daarover kan van het verbeuren van een boete geen sprake zijn, althans dit is niet redelijk. Haagse zet bovendien haar vraagtekens bij de objectiviteit van SFT en de wijze van controleren en stelt dat SFT zich onredelijk heeft opgesteld. Onder meer heeft SFT haar onnodig veel werkzaamheden bezorgd en geen rekening gehouden met het feit dat er bij verschillende vennootschappen binnen het Noot-concern tegelijkertijd controles plaatsvonden en er maar één persoon was die daarvoor alle benodigde informatie aanleverde. SFT heeft daarbij onredelijk korte termijnen opgelegd voor aanlevering van informatie. Daarnaast is geen sprake van ontduiking van de cao door Haagse of oneerlijke concurrentie waarvoor de bepaling in het leven is geroepen en door SFT is bovendien geen (imago)schade geleden, waardoor de schadevergoeding eveneens niet verschuldigd is, dan wel gematigd dient te worden.

4. De beoordeling

*Nakoming cao en overlegging stukken: eenmalige uitkering*

4.1. Tussen partijen is allereerst in geschil of artikel 3.13.7 van de cao Taxivervoer een kernbepaling betreft waarop SFT mag controleren en, indien dat het geval is, op welke wijze artikel 3.13.7 van de cao dient te worden uitgelegd en of Haagse dientengevolge gehouden is om de eenmalige uitkering na te betalen zoals door SFT verzocht in haar brief van 7 juni 2016.

4.2. SFT heeft conform artikel 2 lid 2 cao SFT en haar statuten tot doel *"het financieren, subsidiëren en uitvoeren van activiteiten die gericht zijn op het bevorderen van de goede arbeidsverhoudingen in de bedrijfstak vervoer van personen met personenauto's".* Zij tracht dat doel onder meer te bereiken door werkzaamheden te verrichten met betrekking tot de cao Taxivervoer waaronder: *"het houden van toezicht op de naleving van de kernbepalingen van de CAO Taxivervoer in samenhang met andere wettelijke bepalingen en in samenwerking met de daarvoor geëigende instanties.* "(Artikel 2A lid 1 sub b onder 1 cao SFT en artikel 3 lid 1 sub b onder 1 statuten). Het begrip 'kernbepaling' is niet gedefinieerd in de cao SFT. Door Haagse is evenwel niet (gemotiveerd) betwist de uitleg van SFT van dat begrip als 'de op geld waardeerbare arbeidsvoorwaarden'. Evenmin is betwist dat daaronder onder andere valt het 'betalen van de overige toeslagen', zoals door SFT in de dagvaarding is gesteld. Nu artikel 3.13.7 is opgenomen in hoofdstuk 3 "Inschaling en beloning" en onder het kopje

"3.13 toeslagen en vergoedingen", waaronder onder meer ook bepalingen zijn opgenomen over vakantietoeslag, overurenvergoeding en toeslagen voor bedrijfshulpverlening en huisartsenvervoer, geldt dat de kantonrechter oordeelt dat de eenmalige uitkering eveneens dient te worden gezien als een (eenmalige) toeslag of vergoeding. Het betreft voorts een op Geld waardeerbare arbeidsvoorwaarde waardoor de kantonrechter tot het oordeel komt dat artikel 3.13.7 cao Taxivervoer een kernbepaling is. Dat het gaat om slechts een bedrag van (maximaal) C 75,00 per werknemer, doet daar niets aan af nu het hier evengoed een vergoeding/toeslag en een op geld waardeerbare arbeidsvoorwaarde betreft. SFT is dan ook op grond van artikel 2A lid 1 sub b onder 1 cao SFT bevoegd om toezicht te houden op de naleving van deze bepaling en SFT heeft Haagse hier terecht op gecontroleerd.

4.3. Met betrekking tot de uitleg van artikel 3.13.7 van de cao Taxivervoer geldt het volgende. Partijen stellen terecht voorop dat bepalingen van een cao dienen te worden uitgelegd aan de hand van de cao-norm. Deze norm houdt in dat aan een bepaling van een cao een uitleg naar objectieve maatstaven moet worden gegeven, waarbij in beginsel de bewoordingen van die bepaling, gelezen in het licht van de gehele tekst van de cao, van doorslaggevende betekenis zijn, zodat het niet aankomt op de bedoelingen van de partijen die de cao tot stand hebben gebracht, voor zover deze niet uit de daarin opgenomen bepalingen kenbaar zijn, maar op de betekenis die naar objectieve maatstaven volgt uit de bewoordingen waarin de cao is gesteld. Bij deze uitleg kan onder meer acht worden geslagen op de elders in de cao gebruikte formuleringen en op de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen waartoe de onderscheiden, op zichzelf mogelijke tekstinterpretaties zouden leiden (HR 24 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU9889, NJ 2012/142). Ook de bewoordingen van de eventueel bij de cao behorende schriftelijke toelichting moeten bij de uitleg van de cao worden betrokken (HR 31 mei 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE2376, NJ 2003/110). Indien de bedoeling van de partijen bij de cao naar objectieve maatstaven volgt uit de cao-bepalingen en de eventueel daarbij behorende schriftelijke toelichting, en dus voor de individuele werknemers en werkgevers die niet bij de totstandkoming van de overeenkomst betrokken zijn geweest, kenbaar is, kan ook daaraan bij de uitleg betekenis worden toegekend (HR 28juni 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE4366, NJ 2003/111). Onder omstandigheden kan daarbij ook bij de uitleg van cao bepalingen betekenis toekomen aan de voor derden niet kenbare bedoelingen van de cao partijen (HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687).

4.4. Gelet op het bovenstaande is de tekst van artikel 3.13.7 cao Taxivervoer het uitgangspunt. Die tekst bepaalt dat het criterium voor betaling van een eenmalige uitkering is of een werknemer op 1 november 2015 in dienst was van Haagse. In de tekst van de bepaling noch de overige bepalingen van de cao Taxivervoer zijn aanknopingspunten te vinden voor de stelling van Haagse dat, omdat zij pas in februari 2015 is opgericht, zij voor de berekening van de uitkering mag uitgaan van een naar rato ('tijdgelang, zoals Haagse het noemt) berekend, lager bedrag dan het in de artikel bepaalde bedrag van E 75,00. De door Haagse voorgestane uitleg ligt ook niet voor de hand, nu die uitleg ongelijkheid tot gevolg zou hebben tussen medewerkers van een onderneming die heel 2015 bestond en medewerkers van ondernemingen zoals Haagse die gedurende 2015 zijn opgericht, hetgeen juist niet de bedoeling is van de cao Taxivervoer. De kantonrechter oordeelt op grond van het voorgaande dan ook dat deze bepaling aldus dient te worden uitgelegd dat iedere werknemer die op 1 november 2015 in dienst was van Haagse, een eenmalige uitkering dient te krijgen (waarbij aan fulltimers dus het in de cao vastgestelde bedrag van E 75,00 dient te worden uitgekeerd).

4.5. Uit de stukken blijkt dat tussen partijen eveneens in geschil is geweest hoe de in artikel 3.13.7 opgenomen referentieperiode van '3 betalingsperiodes voorafgaand aan 1 november 2015' diende te worden uitgelegd. Nu Haagse daarover evenwel niets concreets heeft gesteld in deze procedure, gaat de kantonrechter ervan uit dat de uitleg van SFT van

deze zinsnede juist is en dat bedoeld wordt drie betalingsperiodes 'direct' voorafgaand aan 1 november 2015, derhalve, in geval van maandelijkse betaalperiodes, augustus, september en oktober 2015. Die uitleg ligt ook voor de hand omdat een werkgever anders willekeurig welke drie maanden dan ook zou kunnen kiezen, hetgeen ongelijkheid tot gevolg heeft tussen werknemers en dat is juist niet de bedoeling van de cao Taxivervoer.

4.6. Ten overvloede merkt de kantonrechter op dat bovenstaande uitleg is bevestigd door de cao partijen die zich hier op verzoek van Haagse en SFT over hebben uitgelaten.

*Nakoming cao en overlegging stukken: ziekengeld*

4.7. Met betrekking tot het ziekengeld geldt het volgende. Dat de door Haagse toegezonden stukken met betrekking tot de nabetalingen van het ziekengeld voldoende zijn en dat zij geen stukken meer hoeft over te leggen, is gemotiveerd betwist door SFT. Haagse heeft ter zitting ook erkend dat bepaalde stukken die zien op de nabetalingen van het ziekengeld niet zijn overgelegd. Haagse stelt evenwel dat zij SFT om akkoord heeft gevraagd alvorens zij de nabetalingen zou verrichten en de bijbehorende stukken kon opstellen en op dat verzoek heeft zij geen reactie gehad.

4.8. Voor zover dit al juist zou zijn, geldt dat dit Haagse niet baat. Niet is gebleken dat een akkoord van SFT is vereist voor het doen van de nabetalingen. Indien Haagse desalniettemin goedkeuring wenste, dan lag het op haar weg om SFT aan te manen om die goedkeuring alsnog te verkrijgen, zeker nu zij wist dat zij anders bepaalde stukken niet zou kunnen overleggen en haar informatieverplichtingen dus niet zou nakomen. Gesteld noch gebleken is dat Haagse dit heeft gedaan.

4.9. Dat Haagse pas een week voor de comparitie is gebleken dat SFT de op

1 en 27 december 2017 toegestuurde stukken niet voldoende vindt en er nog meer informatie had moeten worden overgelegd, doet aan het voorgaande niet af. Bij brief van 7 juni 2016 heeft SFT gevraagd om bepaalde stukken en informatie over te leggen en ook nadien heeft SFT daar meermaals om verzocht. Uit het voorgaande blijkt dat bepaalde stukken desondanks niet zijn overgelegd. Gelet op haar informatieverplichtingen en de herhaalde aanmaningen lag het op de weg van Haagse om er zorg voor te dragen dat de stukken die zij op 1 december 2017 opstuurde juist en volledig waren. Niet valt in te zien waarom, nu dat niet het geval is geweest, dit niet aan haar te verwijten is.

4.10. Gelet op het voorgaande zal de vordering van SFT tot nakoming van de cao Taxivervoer en cao SFT en meer precies de overlegging van de informatie waarom SFT heeft verzocht bij brief van 7 juni 2016, dan ook worden toegewezen.

4.11. Nu tegen de vordering tot veroordeling op straffe van een dwangsom van € 500,00 per dag geen verweer is gevoerd en mede gelet op de mededeling van Haagse dat zij artikel 3.13.7 van de cao vanwege praktische en principiële overwegingen niet wenst na te komen, zal de gevorderde dwangsom van 500,00 per dag worden toewijzen. De kantonrechter maximeert de dwangsom daarbij ambtshalve tot een bedrag van 100.000,00.

*Forfaitaire schadevergoeding*

4.12. Met betrekking tot de gevorderde forfaitaire schadevergoeding geldt dat de bepalingen in art. 9 lid 2 en 3 van het controledocument boetebedingen vormen in de zin van art. 6:91 BW. De hoogte van deze forfaitaire schadevergoedingen wordt berekend conform de formule in artikel 9B controledocument. Art. 9 lid 2 controledocument bepaalt daarbij,

kort weergegeven, dat een werkgever die na ingebrekestelling in gebreke blijft om de door SFT verzochte gegevens te verstrekken, "door dat enkele feit" de forfaitaire schadevergoeding verschuldigd is.

4.13. Haagse is bij brief van 7 juni 2016 verzocht om stukken over te leggen met betrekking tot de eenmalige uitkering en het ziekengeld. Uit het voorgaande blijkt dat zij de stukken waarom SFT heeft verzocht, ondanks aanmaningen bij brieven van onder meer 19 oktober 2016, 4 november 2016 en 15 december 2016, tot op heden niet heeft overgelegd. Daarom kan SFT op grond van art. 9 lid 2 en lid 3 cao SFT aanspraak maken op betaling van de forfaitaire schadevergoeding.

4.14. De kantonrechter ziet daarbij geen aanleiding om de forfaitaire schadevergoeding zoals deze wordt gevorderd, te matigen. Matiging van een boete is volgens vaste rechtspraak van de Hoge Raad (enkel) aan de orde indien de boete tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat leidt. ln casu is sprake van een forfaitaire schadevergoedingsclausule die in onderhandeling is opgesteld door de cao partijen. De hoogte van de schadevergoeding betreft een vaste berekeningswijze die eveneens in onderhandeling is vastgesteld door de cao partijen en die klaarblijkelijk redelijk is geacht. SFT heeft de schadevergoeding daarbij zelf reeds gematigd tot een bedrag dat is berekend over (slechts) twee weken in plaats van zes weken. Waarom in dit individuele geval deze schadevergoeding leidt tot een buitensporig en daarom onaanvaardbaar resultaat, is onvoldoende gesteld en onderbouwd door Haagse.

4.15. De stelling van Haagse dat ter zake van de eenmalige uitkering sprake was van een inhoudelijke discussie tussen partijen in welk kader zij, gelet op haar standpunt, geen nabetalingen heeft verricht en de bijbehorende stukken niet heeft overgelegd, neemt niet weg dat zij op andere punten heeft nagelaten de cao (tijdig) na te komen, waarvoor de forfaitaire schadevergoeding eveneens is aangezegd.

4.16. Dat er geen sprake is van ontduiking, het structureel niet naleven van de cao's of het veroorzaken van oneerlijke concurrentie door Haagse, zoals zij stelt, en dat er weinig bijzonderheden uit het onderzoek zijn gekomen en Haagse een positief bedrijfsoordeel heeft verkregen, is geen reden voor matiging. Art. 9 lid 2 controledocument bepaalt expliciet dat de forfaitaire schadevergoeding verschuldigd is "door het enkele feit" dat de werkgever, na ingebrekestelling, in gebreke blijft om de gevraagde gegevens over te leggen, zoals hier aan de orde is. Nu de werkgever op grond van de cao SFT gehouden is informatie aan te leveren aan SFT, vormt de forfaitaire schadevergoeding duidelijk (mede) een prikkel tot nakoming van de informatieverplichtingen en is zij dus niet alleen verschuldigd in de gevallen die door Noot worden genoemd. Met de omstandigheden van dit geval, waaronder vraag of sprake is is van structurele overtredingen van de cao's, is conform art. 9 lid 3 controledocument bovendien rekening gehouden doordat SFT de boete zelf reeds heeft gematigd. Dat Haagse als onderdeel van het Noot-concern een toonaangevend vervoersbedrijf is en voor veel werkgelegenheid heeft gezorgd in crisistijden en dat de correcties die dienden te worden uitgevoerd slechts een fractie van de loonsom betroffen, maakt dit niet anders, nu feit blijft dat zij gehouden is om de cao's na te leven, waarin onder meer de verplichting is opgenomen om gegevens (tijdig) over te leggen aan SFT.

4.17. Dat Haagse vraagtekens zet bij (de objectiviteit van) het onderzoek door SFT, is, wat er ook van deze stellingen zij, eveneens geen grond voor matiging. De schadevergoeding is immers met goede grond gebaseerd op (onder meer) het niet tijdig aanleveren van gevraagde informatie door Haagse. Van een onredelijke opstelling van SFT gedurende het uitvoeren van controles en het hanteren van onredelijk korte termijnen, is voorts niet gebleken. Haagse is meermaals aangemaand voordat SFT ook een forfaitaire schadevergoeding aanzegde,

waarbij, ten overvloede, wordt opgemerkt dat de door SFT gehanteerde termijnen ruimer zijn dat de termijnen die art. 8 van het controledocument hanteert. Daarnaast heeft SFT het verbeuren van de forfaitaire schadevergoeding enige tijd opgeschort, meermaals mondelinge besprekingen gevoerd met Haagse over geschilpunten en/of het onderzoek. Een en ander vormt dan ook geen aanleiding voor matiging van de schadevergoeding, waardoor de gevorderde forfaitaire schadevergoeding zal worden toegewezen aan SFT.

4.18. De door SFT gevorderde (niet betwiste)wettelijke rente over de forfaitaire schadevergoeding zal worden toegewezen vanaf de dag der dagvaarding tot aan de dag der algehele betaling.

4.19. Haagse wordt, als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij, veroordeeld in de proceskosten.

5. De beslissing
De kantonrechter

5.1. veroordeelt Haagse tot naleving van de cao Taxivervoer en de cao SFT, inhoudende het verrichten van de werkzaamheden en overlegging van de stukken zoals gespecificeerd in de brief van SFT van 7 juni 2016 die als productie 5 is overgelegd, met inachtneming van de rapportage van SFT die ter zitting als productie 21 is overgelegd, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom van € 500,00 voor iedere dag dat gedaagde met enig onderdeel hiervan in gebreke blijft, totdat volledig aan het bovenstaande is voldaan en tot een maximum van € 100.000,00;

5.2. veroordeelt Haagse om aan SFT te betalen een bedrag van C 21.841,05, te vermeerderen niet de wettelijke rente vanaf 2 oktober 2017 tot aan de dag van volledige betaling;

5.3. veroordeelt Haagse in de proceskosten, tot deze uitspraak aan de kant van SFT begroot op € 80,42 aan dagvaardingskosten, € 939,00 aan griffierecht en 900,00 aan salaris voor de gemachtigde;

5.4. verklaart deze veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;

5.5. wijst het meer of anders gevorderde af

Dit vonnis is gewezen door de kantonrechter mr. E. Horsthuis en in het openbaar uitgesproken op 25 juli 2018.



|  |
| --- |
| GROSSEUitgegeven voor eerste grosse aan de eisende partij.De griffier van de rechtbank. Datum: 25 jut 2018 |

